Судья Голованов В.М. Дело № 33-34592

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва 08 сентября 2016 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего – Вьюговой Н.М.,

судей – Мареевой Е.Ю., Мищенко О.А.,

при секретаре – Кубикове Д.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Мищенко О.А.,

дело по апелляционной жалобе представителя ПАО «Сбербанк России» - фио на решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 14 декабря 2015 года, которым постановлено:

исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к фио о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор № 417474, заключенный 28 апреля 2011 года между фио и ОАО «Сбербанк России».

Взыскать с фио в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору № 417474 от 28 апреля 2011 года в размере сумма, из которых: просроченный основной долг – сумма, неустойка за просроченные проценты – сумма, неустойка за просроченный основной долг – сумма

Взыскать с фио в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» государственную пошлину в размере сумма

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» в пользу фио расходы на оплату услуг представителя в размере сумма

УСТАНОВИЛА:

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с данным иском к фио о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, указывая в обоснование заявленных требований, что в соответствии с заключенным между сторонами кредитным договором истец является кредитором, а ответчик заемщиком по кредиту. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал его условия в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась просроченная задолженность по кредиту. Ответчику было направлено письмо с требованием о расторжении договора и досрочном возврате всей суммы задолженности, однако данное требование ответчиком не исполнено.

Истец просит суд расторгнуть заключенный между сторонами кредитный договор и взыскать с ответчика в свою пользу задолженность в размере телефон,88 руб., в том числе: просроченный основной долг – телефон,73 руб., неустойка за просроченные проценты – 16 347,45 руб., неустойка за просроченный основной долг – 66 334,70 руб., а также взыскать с ответчика в свою пользу расходы по оплате государственной пошлины в размере 12 231,35 руб.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в исковом заявлении истец ходатайствует о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Ответчик фио в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в письменном отзыве на исковое заявление (л.д. 55), а также ходатайствовала о применении к требованиям истца о взыскании неустойки положений ст. 333 ГК РФ.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого в полном объеме и принятии нового решения, которым удовлетворить требования истца о взыскании с ответчика государственной пошлины в полном объеме и отказать ответчику во взыскании расходов на оплату услуг представителя просит представитель ПАО «Сбербанк РФ» - фио, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права.

Представитель ПАО «Сбербанк России», фио в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом, в соответствии со ст. 165.1 ГК РФ, ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда подлежащим изменению в части размера взысканной с ответчика в пользу истца государственной пошлины и отмене в части взыскания с истца в пользу ответчика расходов на оплату услуг представителя.

Судом установлено, что 28 апреля 2011 года на основании заявления фио между ОАО «Сбербанк России» (в настоящее время – ПАО «Сбербанк России») и фио был заключен кредитный договор № 417474 на предоставление потребительского кредита в размере телефон,00 руб. на срок 60 месяцев под 18,9 % годовых.

Денежные средства по кредитному договору предоставлены истцом ответчику, что подтверждается распорядительной надписью ОАО «Сбербанк России».

В силу п. 1.1 кредитного договора заемщик обязуется возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование им в размере, в сроки и на условиях договора.

В соответствии с п. 3.1 кредитного договора и приложению № 2 к кредитному договору погашение кредита и уплата процентов должны были производиться ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с графиком платежей № 1.

На основании п. 3.3 кредитного договора при несвоевременном внесении платежа в погашение кредита и уплату процентов за пользование кредитом ответчик уплачивает банку неустойку в размере 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения задолженности включительно.

Истцом суду представлен расчет (л.д. 6 – 8), подтверждающий, что в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия договора в части сроков и сумм платежей по договору, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

В связи с неисполнением ответчиком своих обязательств по кредитному договору истцом в порядке ст. 452 ГК РФ в адрес ответчика было направлено требование от 10 февраля 2015 года о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом, уплате неустойки и расторжении договора (л.д. 48, 26 – 47), которое ответчиком не исполнено, доказательств в подтверждение исполнения требований истца ответчиком суду не представлено.

Согласно расчету ПАО «Сбербанк России» по состоянию на 05 августа 2015 года задолженность ответчика по кредитному договору составляет телефон,88 руб., из которых: просроченный основной долг – телефон,73 руб., неустойка за просроченные проценты – 16 347,45 руб., неустойка за просроченный основной долг – 66 334,70 руб. (л.д. 6 – 8).

Ответчиком фио представлена справка о задолженности заемщика, выданная ПАО «Сбербанк России», из которой следует, что по состоянию на 25 ноября 2015 года задолженность ответчика по кредитному договору сократилась и составляет телефон,88 руб., в том числе: просроченный основной долг – телефон,73 руб., неустойка за просроченные проценты – 16 347,45 руб., неустойка за просроченный основной долг – 66 334,70 руб.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст.ст. 420, 425, 819, 809, 307, 810, 309-310, 329, 333, 450 ГК РФ пришел к выводу, что исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к фио о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору подлежат частичному удовлетворению. Суд счел необходимым расторгнуть кредитный договор № 417474, заключенный между истцом и ответчиком 28 апреля 2011 года, взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по кредитному договору в размере телефон,73 руб., из которых: просроченный основной долг – телефон,73 руб., неустойка за просроченные проценты – 1 000,00 руб., неустойка за просроченный основной долг – 4 000,00 руб., применив при определении размера неустойки положения ст. 333 ГК РФ к заявленной истцом неустойке.

В указанной части решение суда первой инстанции сторонами не обжалуется.

Также судом, в соответствии с ч.1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца взысканы расходы по оплате государственной пошлины, пропорционально удовлетворенным исковым требованиям, в размере 10 120,79 руб. (6 000,00 руб. + 4 120,79 руб.).

Судебная коллегия полагает обоснованными доводы апелляционной жалобы представителя ПАО «Сбербанк России» в части нарушения норм процессуального права при определении размера подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца государственной пошлины в силу следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 101 ГПК РФ в случае, если истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, все понесенные истцом по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе истца взыскиваются с ответчика.

Согласно п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика (часть 1 статьи 101 ГПК РФ, часть 1 статьи 113 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

При этом следует иметь в виду, что отказ от иска является правом, а не обязанностью истца, поэтому возмещение судебных издержек истцу при указанных обстоятельствах не может быть поставлено в зависимость от заявления им отказа от иска. Следовательно, в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки также подлежат взысканию с ответчика.

Как усматривается из материалов дела, ответчиком фио после предъявления иска в суд 15.10.2015 года произведено погашение части задолженности 19.10.2015 года, в результате чего изменилась сумма задолженности ответчика перед истцом. Кроме того судом по заявлению ответчика фио применены положения ст. 333 ГК РФ к заявленной истцом неустойке.

Однако учитывая положения вышеназванных норм действующего законодательства, у суда первой инстанции отсутствовали основания для взыскания государственной пошлины, оплаченной истцом при подаче искового заявления пропорционально размеру удовлетворенных судом требований, в связи с чем, решение суда первой инстанции в указанной части подлежит изменению и с ответчика фио в пользу истца ПАО «Сбербанк России» подлежит взысканию государственная пошлина в размере сумма.

Также суд первой инстанции, рассматривая заявление фио о взыскании с истца судебных расходов на оплату услуг представителя, пришел к выводу, что поскольку требования истца удовлетворены частично, в удовлетворении части требований истцу отказано, на основании ч. 1 ст. 100 ГПК РФ с ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» в пользу фио подлежат взысканию документально подтвержденные расходы на оплату услуг представителя, понесенные ответчиком при рассмотрении дела, в разумном и справедливом размере, определенном судом с учетом сложности настоящего дела, категории спора, и степени участия представителя, а именно – 4 000,00 руб.

Судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции о взыскании с истца в пользу ответчика расходов на оплату услуг представителя, поскольку частичное удовлетворение иска связано с добровольным исполнением ответчиком требований истца после предъявления иска в суд, а снижение размера неустойки в соответствии с положениями ст. 333 ГК РФ не свидетельствует о неправомерности предъявленных истцом исковых требований и в силу п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 ГК РФ).

Учитывая вышеизложенное, судебная коллегия полагает, что решение суда первой инстанции в части взыскания с ПАО «Сбербанк России» в пользу фио расходов на оплату услуг представителя подлежит отмене, в удовлетворении заявления фио о взыскании с ПАО «Сбербанк России» о взыскании расходов на оплату услуг представителя надлежит отказать.

Доводы апелляционной жалобы представителя ПАО «Сбербанк России» о рассмотрении дела в отсутствие представителя ПАО «Сбербанк России» неизвещенного о времени и месте рассмотрения дела опровергаются материалами дела, в соответствии с которыми истец извещался о времени и месте рассмотрения дела (л.д. 74-75), извещение истцом было получено, в связи с чем, указанные доводы отклоняются судебной коллегией.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Правила, изложенные в части первой настоящей статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

Учитывая, что доводы апелляционной жалобы представителя ПАО «Сбербанк России» нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения апелляционной жалобы, судебная коллегия полагает взыскать с фио в пользу ПАО «Сбербанк России» расходы по государственной пошлине за рассмотрение дела судом апелляционной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 14 декабря 2015 года изменить в части размера взысканных расходов по оплате государственной пошлины и отменить в части взыскания расходов на оплату услуг представителя в пользу фио

Взыскать с фио в пользу ПАО «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма (сумма прописью тридцать пять копеек).

В удовлетворении заявления фио о взыскании с ПАО «Сбербанк России» расходов на оплату услуг представителя – отказать.

В остальной части решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 14 декабря 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ПАО «Сбербанк России» - фио без удовлетворения.

Взыскать с фио в пользу ПАО «Сбербанк России» расходы по государственной пошлине за рассмотрение апелляционной жалобы в размере сумма (сумма прописью).

Председательствующий:

Судьи: